



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska ulica 1

Poslovni broj: P-126/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja DALSO s.r.l., Via Marche 12, I-36015 Schio, Italija, OIB:99928925666, kojeg zastupa punomoćnica Tamara Vejnović Rovis, odvjetnica iz Pule, protiv tuženika DRVOTRADE d.o.o. u stečaju, Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4, OIB:06857184002, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca iz Splita, radi utvrđenja osnovanosti tražbine, 19. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja DALSO s.r.l., Via Marche 12, I-36015 Schio, Italija, porezni broj: DLSLCU66T131531D, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom DRVOTRADE d.o.o. u stečaju, Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4, OIB:06857184002, kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-115/2025, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 410.534,03 eura.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana nadoknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 8.381,12 eura sa zateznim kamatama koje teku od 19. svibnja 2026. do isplate po stopi od 5,15% godišnje, a u slučaju promjene stope po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope iz čl. 29. st. 8. u vezi sa st. 2. Zakona o obveznim odnosima za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. U ovom parničnom postupku podnesena je tužba radi utvrđivanja osporene tražbine iz čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ) s time da je tužitelj upućen na pokretanje parnice u okviru stečajnog postupka koji se provodi nad tuženikom kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-115/2025. Tužbenim zahtjevom tužitelj traži utvrđenje da je osnovana njegova tražbina u navedenom stečajnom postupku u iznosu od 410.534,03 eura i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda. Tužitelj u tužbi činjenično i pravno ističe:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-6 od 18. kolovoza 2025. otvoren stečajni postupak nad tuženikom,
- da je tužitelj kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 410.534,03 eura i to glavnica u iznosu od 363.172,38 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim do dana otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 47.361,65 eura,
- da je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu uz obrazloženje da oprema na koju se tražbina odnosi nije isporučena,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-29 od 17. prosinca 2025. tražbina tužitelja u cijelosti osporena te je tužitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine,
- da su tužitelj i pravni prednik tuženika sklopili ugovorni odnos temeljem ponude broj CO-647-23 od 31. kolovoza 2023. kojom se tužitelj obvezao izraditi i isporučiti industrijsko postrojenje ukupne vrijednosti od 600.000,00 eura,
- da je tuženik djelomično podmirio ugovorenu cijenu uplatom iznosa od 180.000,00 eura dana 18. rujna 2023. te iznosa od 56.827,62 eura dana 29. studenoga 2023.,
- da preostali dio ugovorene cijene nije podmiren,
- da je tuženik 23. srpnja 2024. izdao Izjavu o priznanju duga kojom je priznao dugovanje u iznosu od 363.172,38 eura i obvezao se isti platiti najkasnije do 20. kolovoza 2024.,
- da iz Izjave o priznanju duga proizlazi da je predmetno industrijsko postrojenje bilo izrađeno i spremno za isporuku te da je pregled postrojenja uspješno izvršen,
- da tuženik nije podmirio dug ni u naknadno ostavljenom roku pa je predmetna tražbina osnovana.

2. Tužitelj u dokaznom postupku predlaže čitanje dokumentacije koju je dostavio u spis, saslušanje parničnih stranaka, saslušanje zakonskog zastupnika pravnog prednika tuženika te i provođenje vještačenja po vještaku odgovarajuće struke.

3. Tuženiku su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni dana 3. veljače 2026. s time da se ističe da je dostava izvršena e-Komunikacijom stečajnom upravitelju tuženika. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu u određenom roku od 30 dana. Napominje se da je tuženik u pozivu za davanje odgovora na tužbu upozoren na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, a u skladu sa čl. 284. st. 1. i čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP).

4. Sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio u spis i to:

- potvrdu o uplati iznosa od 180.000,00 eura izvršena 18. rujna 2023. (list 5 spisa),
- karticu kupaca (listovi 6 do 7 spisa),
- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-29 od 17. prosinca 2025. (listovi 10 do 23 spisa),
- rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-115/2025-6 od 18. kolovoza 2025. (listovi 24 do 27 spisa),

- ponudu isporuke postrojenja broj CO-647-23 od 31. kolovoza 2023. (listovi 28 do 41 spisa),
- tužnikovu izjavu o priznanju duga od 23. srpnja 2024. (list 42 spisa),
- potvrdu o uplati iznosa od 56.827,62 eura izvršena 29. studenoga 2023. (list 43 spisa),
- prijavu tražbine tužitelja kao vjerovnika u stečajnom postupku (listovi 44 do 45 spisa),
- zapisnik sa ispitnog ročišta u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom održanog 24. studenoga 2025. (listovi 46 do 69 spisa).

5. Primarno sud ističe da je predmetna tužba pravodobna u smislu čl. 267. SZ-a. Naime, tužitelj kao vjerovnik rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-115/2025-29 od 17. prosinca 2025. upućen je na pokretanje parnice protiv tuženika kao stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine i to u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. Budući da je tužba u ovom postupku podnesena 30. prosinca 2025. razvidno je da je ista pravodobna u smislu čl. 267. SZ-a.

6. Analizom činjeničnog supstrata prezentiranog od strane tužitelja u historijatu tužbe i analizom dokaza u vidu dokumentacije koju je tužitelj dostavio u spis sud zaključuje da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi odnosno činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio. Naime, iz dokumentacije dostavljene u spis proizlazi da je između tužitelja i tuženika (sada u stečaju) postojao ugovorni odnos vezan uz izradu i isporuku industrijskog postrojenja ukupne vrijednosti od 600.000,00 eura. Isto tako iz dokumentacije proizlazi da je tuženik djelomično podmirio ugovorenu cijenu uplatom ukupnog iznosa od 236.827,62 eura te da je nakon toga dana 23. srpnja 2024. izdao Izjavu o priznanju duga kojom je priznao postojanje dugovanja prema tužitelju u iznosu od 363.172,38 eura (list 42 spisa). Sud posebno apostrofira da iz Izjave o priznanju duga proizlazi da se tuženik obvezao citirani iznos platiti do 20. kolovoza 2024. Nadalje, iz kartice kupaca i dokumentacije o izvršenim uplatama također proizlazi da je između stranaka postojao poslovni odnos na temelju kojeg je tuženik izvršio djelomična plaćanja ugovorene cijene.

7. Zbog svega navedenog, a u odnosu na osporavanje tražbine od strane stečajnog upravitelja sud utvrđuje da isto nije osnovano. Naime, činjenice koje je tužitelj prezentirao u tužbi potkrijepljene su odgovarajućom dokumentacijom, a posebice Izjavom o priznanju duga od 23. srpnja 2024. kojom je tuženik izrijekom priznao postojanje predmetne obveze. Stoga sud prihvaća činjenične i pravne stavove koje je tužitelj iznio u historijatu tužbe.

8. U skladu sa čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 – dalje u tekstu: ZOO) svaki sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Budući da iz činjeničnog supstrata proizlazi da tuženik nije podmirio preostali dio ugovorene cijene, iako je priznao postojanje predmetnog duga, sud predmetni tužbeni zahtjev u cijelosti cijeni osnovanim.

9. Slijedom svega navedenoga sud je, dakle, utvrdio:

- tuženiku su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni te tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu,
- osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili sa činjenicama koje su opće poznate,
- ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu,
- predmetni tužbeni zahtjev ne predstavlja zahtjev kojim stranke ne mogu raspolagati u smislu čl. 3. st. 3. ZPP-a.

10. Posljedično svemu sud je u skladu sa čl. 331.b st. 1. ZPP-a donio presudu zbog ogluhe kojom je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

11. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na čl. 154 st. 1. ZPP-a kojim je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku razvidnim proizlazi obveza tuženika na naknadu troškova postupka tužitelju. Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice (prema vrijednosti predmeta spora od 410.534,03 eura) tužitelju priznao slijedeće troškove:

- trošak za sastav tužbe po punomoćniku prema Tbr.7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/2023 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 7.717,50 eura,
- trošak pristojbe za tužbu u iznosu od 331,81 eura,
- trošak pristojbe za presudu u iznosu od 331,81 eura,

odnosno sumarno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 8.381,12 eura te je u izreci odluke naloženo tuženiku naknaditi navedeni iznos u roku od 15 dana zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja presude u skladu sa čl. 151. st. 3. ZPP-a.

U Varaždinu 19. svibnja 2026.

Sudac:

Denis Krnjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovoga suda (e-Komunikacijom za osobe koje su obvezne komunicirati putem e-Komunikacije) u roku 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- pun. tužitelja: Tamara Vejnović Rovis, odvjetnica iz Pule
- stečajni upravitelj tuženika: Damir Vrca, Split, Stoci 2A

Broj zapisa: **9-30888-320cf**

Kontrolni broj: **0596f-5ce46-53b10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.